

# 導讀

## 性別平等教育論述的發展 與香港本土研究回顧

蔡寶瓊、陳潔華



早期的性別教育平等理念較為簡單，所指的是男女生的入學率、流失率和學業成就水平是否相若(Ringrose, 2007)。在國家提供全民普及免費教育之前，女童入學率通常較男童低，反映出大多數社會在父權文化、同時又沒有國家法規或資源補助下，父母都是選擇把僅有的資源投放在男孩身上。因此，男女童入學率、流失率和學業成就的相對數字就自然成為性別平等教育狀況、以至國家「進步」的指標。舉例說，2010年聯合國發佈的《全球教育彙編》(Global Education Digest 2010)，就以「分析各國為每位兒童及年輕人——不論其性別——提供均等教育的進展及障礙之最新資料」為主題，為的是響應1995年國際群體在第四屆世界婦女大會中所訂下2015年消除各級教育的性別差距這目標(UNESCO Institute of Statistics, 2010)。事實上，在貧窮的國家或在國家的貧困地區，例如中國內地農村，女童的低入學率和高流失率(見「香港滋根基金會」網頁)，在國際人權和平等的大論述下，是一個恆常需要解決的難題(Blackmore, 2000)。

對香港和其他高國民生產總值的社會來說，達致某一教育水平的免費普及教育已經實施多年，故此男女就學率早已沒有明顯差距。在這情況下，性別平等教育所關注的，一方面是教材、教科書是否有刻板化的性別呈現，致使兩性(尤其是女性)學生在成長中受到既定的性別形象所局限(平等機會委員會, 1999)；另一方面則是較細緻的數字分析——其中較常提及的是女生在各級理工科的較低參與度，甚至兩性之間出現「文理分隔」狀況(Kershaw, Alicia and DeGolyer, 2006)。這些討論隨着不同社會的教育發展步伐，在1980、1990年代相繼出現。尤其值得注意的是——這方面的討論漸漸從純粹數字上的比較，深化到較細緻的討論，包括學校生活中的性別身份建構、師生和學生之間建立的性別層序和性別與知識建構等等。

## 學校生活中的性別身份建構

在「文理分隔」方面討論最多的，要算是數學教育中的男女差異。關於這課題，本書有專文探討(見第3章)，這裏不贅。簡言之，論者留意到在數學課堂中，師生互動往往受到老師自覺或不自覺的性別觀念影響。教師對男女生抱有不同的態度，學生也就因應老師的期望(對男生較高、女生較低)而調校自己的參與度，因而影響在數學和其他理科科目的興趣和成就(黃幸美, 1995; Povey, 1998)。除了教師期望以外，不少學者也留意到學生之間的互動其實也

有明顯的性別差異，而這差異也影響着學生在數理科的投入。這個觀察讓我們看到，學生本來就帶着社會的性別烙印走進學校；不單如此，他們還時刻主動地在社群生活中體現和建立自己的性別身份和氣質，而這個過程與不同學科的學習——參與或投入的程度、學習的模式、學習的要求和滿足感等——都息息相關(Letts, 2001; Staberg, 1994; Forgasz and Leder, 1996; Chapman, 2001)。

學生在學校生活中建立性別身份和氣質這個觀察，大大提升了我們對性別平等教育的理解。從關注男女童就學率、教師期望、課本的性別刻板化等，到探討學生的男性或女性氣質建構(*construction of masculinities and/or femininities*)——這裏牽涉到一個重要的論述轉變。簡言之，在新的論述中，學生由一個被動的、受塑造(或受「社化」*socialize*)的客體，變成一個積極建立自己身份——尤其是性別身份——的主體；這個主體的建立過程流動多變，因而各人的性別氣質也有多元表現的可能(Taylor, 2004; Skelton, 2001; Keddie, 2006)。有了這個論述的改變，性別平等教育的分析也就不能停留在靜態的政策規劃(入學率、課程或教材檢討等)層面，而要時刻留意學校生活，尤其是師生之間及同學之間互動過程的性別意涵。要做到這點，教育研究者和教師，也就非要具備敏銳的性別觸覺不可(Houston, 1994)。同時，也需要對社會既定的性別框架持有批判的角度，否則就不能給予個體(包括學生和教師)一個寬闊自由的空間，容讓他們建立獨特的性別身份(Keddie, 2006, 2010; Martino *et. al.*, 2004)。

## 師生與學生之間建立的性別層序

所謂「性別觸覺」，就是覺察到性別關係原來是處於特定社會結構中的。人與人之間的關係並非隨機出現，而是在一些持久的、有系統的模式下進行(Connell, 2002、劉泗翰譯, 2004, 頁90)。舉一個例子，本書編者之一陳潔華曾在她的一項研究中發現，性別層序(*gendered hierarchy*)是學校其中一個重要的人際關係模式。這個性別層序支持着一套男性中心價值觀和假設，因此在研究個案中，銳意引進改革的校長喜歡聘請年輕、單身女教師，因為她們的青春活力能為學校提供密集的勞動力。她們被認為是沒有「家庭負累」，因此也可以為學校做超時工作。不過，一旦女教師結婚，尤其是生孩子後，學校就對她們不再信任，她們也就升遷無望。相反，婚姻和生兒育女對男性教師的升遷卻毫無影響。陳潔華進一步指出：這個模式高舉某一種男子氣質——擔負起

「養妻活兒」的角色、但不參與照顧孩子或做家務。在這種氣質要求下，已婚而有兒女的男教師就能夠高踞管理領導層的位置。不過，並非所有男性教師都認同這種男子氣質；相反，有個別男教師覺得受到這種男子氣質所局限，與家庭相處時間不足，因而感到遺憾(Chan, K. W. A., 2004a)。

性別並非是塑造社會結構和關係的唯一因素，它往往結合階級、種族等其他層序性質的因素而產生影響。在另一項研究中，陳潔華比較就讀於教會「名校」與第四、五組別「屋邨學校」的女生，發現後者無論在學業或個人自由方面都較前者受到更大的限制。就算是名校的女生，來自勞工階層的少數也感覺到更大的壓抑，與出身中上階層的女生那種自由自在的感覺有天壤之別(Chan, K. W. A., 2004b)。此外，潘宇軒和蘇欽華分別在低與高階級位置和成績組別的學生群體中作深入研究，也發現階級因素在男性及女性氣質建構中扮演着重要的角色(潘宇軒 2008; 蘇欽華 2011)。

## 建立多元性別身份的空間

教育工作者如果具有性別觸覺的話，對學校生活中的社會結構及其種種限制和不公，就能較容易覺察和作出批判，從而讓個別學生或其他學校成員享有更大的空間和自由。2000年4月，台灣屏東一位具陰柔氣質的國中(初中)男生葉永鋕在學校的意外身亡，引起婦女、人權、教育及同志平權等團體對學校欺凌——尤其是針對不符合主流男性陽剛氣概的男孩的欺凌和暴力——的關注。結果，當時正在討論的《兩性平等教育法》草案，其後於2004年以《性別平等教育法》之名通過(台灣性別平等教育協會成員，2006)。法例的易名，顯示出性別平等教育論述的一大轉變——從兩性的平等待遇，到性別氣質、定位和身份等多元和流動的可能和限制。用蕭昭君的話說，「葉永鋕的苦難打開了許多教育工作者的性別視野，從此，多元性別特質以及性別暴力，成為教育工作者必須正眼凝視的現實」(蕭昭君，2006，頁12)。

其實，男生之間由厭惡女性化氣質(misogyny)和恐同(homophobia)出發的欺凌以至暴力，在不同社會中都十分普遍，甚至教師自己也會間接鼓勵或甚至參與其中。英國研究者Mac an Ghail在一所公立中學為期三年的參與式研究，詳述男子氣概的塑造，是如何建築在排斥和貶抑女性和恐同的行為和態度之上(Mac an Ghail, 1994)。他的發現，其後也得到其他英國研究者的支持(Epstein,

1998, 2001; Renold, 2004)。同樣的觀察，也曾出現在澳洲(Connell, 1989; Martino, 2001)和美國(Sadker and Sadker, 2002)的研究之中。這幾個英語國家的研究都指出，社會上佔支配性(hegemonic)位置的男子氣質其實有它脆弱和不穩定的一面——個別男生需要不斷努力去壓抑自己被認為是「女性化」或有同性戀之嫌的表現和情感，而在這過程中，不少男生都感受到焦慮、不安和甚至自我否定(Renold, 2004)。至於女生，則感受到學業和性別身份認同方面的種種壓抑(李泳萱, 2008; Chan, K. W. A., 2004b)。

研究學校生活中男性氣質建構出現的同時，不少社會也冒升了「男生失利」的恐慌。在英國、美國、澳洲、以至中國城市和香港等社會，在普及教育進行後不久，就有人提出男生在學業上被女生超越了這個「可怕」的狀況。其實，這個恐慌是誇大了——教育的實況並非如此，而且，在就業和社會地位指標上，女性依然不及男性(Weiner *et al.*, 1997; Taylor, 2004; Skelton, 1998, 2001; Francis, 2000; Warrington and Younger, 2000)。恐慌的出現反映着教育作為男性專利的慣性看法是多麼根深柢固，以至一旦整體女生成績不再落後於男生，社會上就出現不安。當然，這種不安也是源自資本主義全球化下、經濟及就業結構的重大改變，以至大量男性——尤其是勞工階層的男性——失業或工作不隱定，因而影響他們的男性形象(Mahony, 1998)。在「男生失利」的恐慌下，個別社會還實施一些「善待男生」(boy-friendly)的教育政策，俾能扭轉男生在學業上的「劣勢」。學者在分析這些政策時，發現它們都建基於一些未經思考的性別二元假設之上，誤認男性和女性氣質本質上不同(essentializing differences)，因而重新跌進性別刻板化的陷阱，對性別平等教育的推展帶來負面的影響(Skelton, 2002; Martino *et al.*, 2004)。

有見及此，有學者提出教師的基礎教育知識，應要包含對主流男性和女性氣質建構及其生活實踐的質疑(Martino *et al.*, 2004)。教師如果能夠多點掌握性別和社會建構的實證研究，他們也就能夠批判和反省學校生活中的性別層序和不公，然後才能夠以教育作為轉化社會不公的手段。具體來說，教師可以引導男女生去超越狹隘的主流性別氣質和身份，讓個別學生能享有安全和寬裕的空間，探索和建立自己的性別身份(Keddie, 2006; 2010)。學者Bronwyn Davis更倡議教師和學生培育「批判的基本能力」(critical literacy)，覺察語言是建構二元性別觀的中介——我們(包括年幼、剛學會使用語言的孩子)通過日常的語言使用，不斷鞏固及維持具支配性質的男女界限和層序(例如：「理智的男性」比較「物質(和感性)」的女性來得優秀)，並且由此構築個人的身



體、欲望和內心的知見（例如：「我是一個太肥胖、不好看的女孩」）。通過提升學生對語言慣常建立二元定位的覺察力（男/女、心智/物質、異性戀/同性戀、等等），學生（以及教師）會發現世界原來並非只能有參照支配論述建構的一種「現實」，而是可以存在着多元聲音和觀點的。隨着「批判的基本能力」和「社會認知」的發展，教育也才能夠成為超越不公義現實的手段，從而開拓各種新的可能(Davis, 1997)。

## 性別與知識建構

上文提到，從1980及1990年代對「文理分隔」現象的觀察開始，學界的討論逐漸深化。除了課堂互動和師生關係、以及由此引起有關性別身份的研究外，另一個方向的發展，是剖析數理科的知識建構。這些研究的出發點，是科學知識並非獨立於社會文化而存在；相反，科學知識的建構是在特定的歷史文化時空中進行的，因此它必然帶着那個時代的文化烙印。不少科學知識的性別政治(gender politics of science)研究者（蔡麗玲、王秀雲、吳嘉苓，2007）指出，在17世紀歐洲「啟蒙時代」，與現代科學同時出現的，是新資本主義社會形態下的性別氣質重構。當社會上出現支配性的新中產階級男性氣質(hegemonic masculinity)（理性、客觀、獨立、抽象思考等）——亦即是在日益擴大的「公共空間」（市場、民族國家）所標榜的特質時，這些特質也就成為塑造現代科學知識的元素。相反，「感性、感情用事、彼此關連」（蔡麗玲、王秀雲、吳嘉苓，2007，頁206）和小器、眼光短淺等，就被想像為普遍女性——躲在日漸縮小和私密化的「私有空間」（中產階級核心化的家庭）的女兒和妻子——所擁有的特質。在科學論述和性別論述互相糾纏發展的情況下，科學也就成為男性壟斷的場域，而大部分女性也被排斥在外了（蔡麗玲，2003）。

既然現代科學的形塑與這個歷史時空標榜的男性氣質緊密相連，「科學超然、中立和客觀的知識探求」就只是一份迷思。Evelyn Fox Keller分析啟蒙時期的文獻，指出這時期的科學論述充斥着性別隱喻：「自然」(nature)被等同女性，「心識」(mind)等同男性。因此，這時期的思想家培根Francis Bacon既會用「小心翼翼地求愛」，以誘使「她」（自然）披露「她」的秘密，同時又說「人」（男性）可以「把自然放在拷問刑具上」，或「強攻她的防禦和堡壘」，以掠取自然的隱秘。從這時期開始，自然的秘密遂從神祇的不可知的奧秘，變成既沒

有神聖意味、也缺乏主體性的客體。Keller重申，要理解這個論述上的轉化，就非要明白性別隱喻的引入不可(Keller, 1992, 2001重印)。

自從Susan Harding提出從「科學裏的女人問題」(the woman question in science)過渡到「女性主義裏的科學問題」(the science question in feminism)這個範式轉移後，不少學者分析了科學知識的性別意涵，發掘出其中的性別偏差（蔡麗玲、王秀雲、吳嘉苓，2007，頁206）。舉例說，人類學家Emily Martin分析1980年代的生物學及醫學教科書，發現它們不斷複製刻板化的性別印象，例如「把精子描繪成勇往直前的戰士，卵子則是笨重和被動地等待那個最勇猛的精子的她」。此外，描繪女性的生殖系統所用的詞彙也十分負面，而且女性生物現象與生殖系統被描繪成只有懷孕生育的單一目標（例如月經不過是「懷孕失敗」的結果）。Martin又發現，到了1990年代，這方面的寫作有了新發展，表面上賦予卵子較大的主動能力，但卻是「從原來被動的公主，演變成『捕捉、束縛』精子的壞女人」（Martin, 1991, 顧彩璇譯，2004）。

在數學方面，有學者指出，數學是「男性尋求操控的幻想；在數學表現得最清晰的理性之途，其實是走向全面操控一個可計算的宇宙之道」（Povey, 1998, 引述Walkerdine語，筆者譯）。此外，蔡麗玲研究台灣高等院校的物理教學，發現物理學建基於狄卡兒Rene Descartes式的化約主義(reductionism)，而且物理學自詡為各門自然科學之中化約層次最高的，因此也是最精英的學科。在台灣的當地文化脈絡中，這種學科論述結合着性別論述，因此被視為感性和專注務實的女性，也就被斷定為不會具有足夠能力掌握這門化約層次極高、極抽象的學科。這些想法清晰地表現於物理教學中，影響着學生的學科身份建構和科學生涯選擇(Tsai, 2004)。

## 香港有關性別平等教育的研究和論述發展<sup>1</sup>

與西方和台灣比較，香港性別平等教育研究與論述方面發展則顯得較為遲緩和有限。回顧1985至2009年這二十多年間香港在性別與教育方面的研

1. 本節資料承蒙林藹陽小姐幫忙搜集，許佩琳小姐校正，謹此致謝。

究，大部分仍然是男女差異的比較和描述。這方面的研究主要有兩個面向——第一類是有關兩性教育參與的歷史變化 (Post, 1993, 1994; Post and Pong, 1991; Westwood *et al.*, 1995; 蔡寶瓊, 2004; Mak, 2009)、科目的男女分隔 (敖恆宇, 1990; Wong, 1993; 蔡寶瓊, 2004)，以至擇業及薪酬方面的性別差異 (Chan and Cheung, 2001; 蔡寶瓊, 2004; Mak and Chung, 1997; 敖恆宇, 1989) 等。這些研究發現，自上世紀70年代開始，學業機會和成就方面男女的隔閡已大大舒緩，而且自上世紀90年代開始，在大學研究院以下各階段的入學率上，女生已稍稍超過男生，但從中學至大學都仍在選科上有明顯的男女差異。另一方面，女性的教育參與率雖已大大提升，但在就業市場中，女性的參與和薪酬、以及整體社經地位仍然遜於男性 (Mak and Chung, 1997; Chan and Cheung, 2001; 敖恆宇, 1989)。這類歷史性和宏觀的數據比較，對我們了解兩性的教育機會及參與狀況發展尤其重要。

然而，現時數量最多的性別與教育研究則是一類描繪男女在認知能力、學習動機、學習成就、對自我能力和智能的評價等有否差異的研究。其中有研究指出兩性在這些方面並無顯著差異 (Chan *et al.*, 2007; Chan *et al.*, 2008; Chan, 2001; Aunio *et al.*, 2004)，但另一方面也有學者指出，女生在閱讀方面佔優勢，而男生有讀寫障礙的機率較女生高 (Tse, *et al.*, 2006; Chan *et al.*, 2007; Chan *et al.*, 2008)。此外，學者亦有研究數理科成績的男女差異，有發現兩性並無差異的 (Wang, 2006; Cheung, 1989; Mak 2009)，有指男優於女的 (Salili and Lai, 2003; Griffin and Mok, 1990; Brimer and Griffin, 1985; Holbrook, 1990a, 1990b)，也亦有指出兩性各有所長的，例如男生擅長選擇題及幾何學；而女生則於問答題及代數表現出色 (Liu and Wilson 2009; Mak, 2009 引 Yip *et al.* 2004; Tse *et al.*, 2006 引 HKPISA Centre, HKIER, CUHK 2005; Law, 1997; Ma, 1995; Cheung, 1989)。但有學者卻將此演繹成——男生擅於較高程度的認知科學 (Cheung, 1989)，而女生只是於相對容易的範疇取得好成績 (Liu and Wilson 2009)。

這類男女差異研究固然能夠為我們提供對現況的基本認識。不過，如果只停留於數據比較的話，對現況的了解就不夠深入和全面。舉例說，我們知道男女生在數理科成績方面存在差異，但不去探索數理科的教學過程和數理科的知識建構，我們就無從深究兩性差異的來源，更遑論去發現及批判數理知識蘊含的性別偏差。不單如此，這類只停留於表面數據分析的研究有時甚至會鞏固既有的性別定型偏見。事實上，很多本土學者一如早期西方學者一樣，不自覺地從「女性匱乏模式」(female deficiency model)出發去界定研究問題，於



是出現了很多有關男優於女的數理科的研究，而很少有關女生比較出色的語文科研究。此外，學者不單不去質疑既有的性別定型框架，反而將未經斟酌的偏見用於數據詮釋上。最明顯的例子，是學者在解釋女生成績優於男生時，強調女生因為渴望取得佳績，加上勤奮及自律，使她們在香港這個「考試為本」的制度下突圍而出；並以此與男生着重解難的過程、批判思考及高階思維作強烈的對比(Wong *et al.*, 2002; Salili and Lai, 2003)。似乎香港學者需要深入反省潛藏於社會意識中有關教育、學習與男女氣質的種種假設(Walkerdine, 1989; Weiner *et al.*, 1997)，才能對性別平等教育研究作進一步的貢獻。

可幸的是，同樣是數據收集和分析，但對性別平等教育狀況提供更深入了解的研究還是有的。平機會和本土學者曾就教材、教科書是否有刻板化的性別呈現進行研究(平機會委員會, 2000a; Au, 1993; Chan, H. N. A. and Law, 2004; 游黎麗玲、陸鴻基, 1988)。此外，早年有學者指出兩性對其性別均有高度的認同感，性別認同及定型會隨年齡增強(Cheung F., 1986)；差不多20年後香港青少年的個性、行為及看法仍有明顯的性別區分及受兩性刻板化定型的影響(Law and Chan, 2003)。此外，研究也指出，青少年視男性氣質比女性氣質優勝(Cheung, 1986)，而對女性氣質的想像於近年更形僵化(平機會, 2000b)；另有學者指出，青少男對性別氣質的定義較固定及缺乏彈性，對性別多樣化，如同性戀、跨性別的接受程度低於青少年(Kan *et al.*, 2009; Winter *et al.*, 2008)。

男女學生對家庭的性別分工亦持不同的看法。有調查顯示，學生早於小學時期就意識到家庭角色的性別分工，例如男女生均期望由丈夫擔當家庭的經濟支柱，而女性則較適合照顧子女、即使外出工作亦應以家庭為重(Law and Chan, 2003; 平機會, 2000b)。平機會調查指出，女生普遍接受兩性於家庭上有比較平等的分工，男生則傾向抗拒，例如對「男孩應接受家務、家事常識和孩童護理的訓練」及「女兒及兒子應該平均分擔家務」等建議，女生多表示支持，而男生則認為「難以想像」，可見男女生在此存在分歧(平機會, 2000b)。但至於為何性別定型的認同會隨年齡增強、學生會視男性氣質比女性氣質優勝等問題，實須進一步研究。

## 在性別平等教育狀況研究方面

另一可喜的發展是，近年陸續出現深入探討學校作為建構性別氣質場域(site)的質性研究，包括深度訪談和多元方法(multi-method)的族誌學研究

(ethnography)等。上面提過陳潔華有關教師如何受學校性別層序影響(Chan, K. W. A., 2004a)以及階級如何模塑女生性別氣質的研究(Chan, K. W. A., 2004b)，也提及潘宇軒和蘇欽華各自針對不同階級的男、女生氣質的研究(潘宇軒，2008；蘇欽華，2011)。除此之外，也有研究女生如何建構女性氣質(Wong, 1995; Kwok, 2003; 李泳萱，2008)、「tomboy」和跨性別學生在學校的成長(Tong, 2001; Cheng, 2004)、英文科教學的性別面向(Au, 2004; Lee, 2007; Lui, 2009)、和課室情景中的性別化互動等(Chen, 2006; Kwok, 2003; 胡瀟文，2003)。我們留意到這些較深入和全面的性別身份建構和課堂研究，大部分是研究生(其中甚至有本科生)所做的，說明年輕學人果然較能站在學術發展的前端，不受既有框框左右。

## 推動性別平等教育

「性別平等教育」這個概念，在西方和台灣等地經歷了不同階段的演變，其涵義也不斷在發展。最早期——也是最基本——的意思是男女兩性享有均等的教育機會，當時論者對教育成果均等的關注，也使教材和教科書是否強化兩性刻板形象一類課題成為討論焦點。繼而，普遍出現的性別「文理分隔」現象，促進了性別如何影響課堂師生互動、教師性別偏見等觀察，也啟發了科學知識建構與支配性男性氣質之間互塑關係等課題的研究。到了最近十年，性別平等教育研究的一項重要進展，是學校生活中個人性別身份在建構以及社會主導的二元性別層序對此的限制和壓抑。舉例說，台灣於2004年通過的《性別平等教育法》，就包括保障不同性別或性別傾向學生的公平教育待遇、以至懷孕學生的受教權等條款(性別平等教育法，第十四條)，積極地體現了多元性別身份的包容。

在這些種種研究的啟發下，性別平等教育應包括什麼呢？香港可以如何推動這方面的工作呢？我們想，首要的是教育決策者和教育工作者必須具備對學校生活和教育內涵的性別觸覺。這份觸覺使我們覺察到社會上的性別框架如何結合階級、種族等其他社會層序，壓抑或限制個人成長，也影響甚至扭曲人際關係。性別觸覺也使我們留意到，蘊含於教材和教科書中種種偏差的性別訊息，進一步更理解到知識的社會文化——包括男性中心的文化——的深刻烙印，因而在傳遞知識的過程之中，會對此作出反省和批判。除了教學過程的改革外，性別平等教育也需要政策層面的支持和引導，以便確立性別平

等的論述，開發和保障性別平等教育所需的資源。總的來說，性別平等教育是反省和批判的教育。它的實踐，可以發揮教育的轉化(transformative)功能——既在個人層次啟發思考，也在宏觀層次上，致力建立更公義的社會(hooks, 1994; Keddie, 2006; Davis, 1997)。這也是我們出版這本書的心願。

## 參考書目

- 平等機會委員會 (1999)。〈分析課本與教材內定型觀念〉 [www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/inforcenter/research/content.aspx?itemid=5276](http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/inforcenter/research/content.aspx?itemid=5276)。上網查閱日期：2010年12月8日。
- 平等機會委員會 (2000a)。〈分析課本與教材內(性別、年齡、殘疾、單親、種族)定型觀念〉 [www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/inforcenter/research/content.aspx?itemid=5276](http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/inforcenter/research/content.aspx?itemid=5276)。上網查閱日期：2011年7月27日。
- 平等機會委員會 (2000b)。《學生對性別定型及家庭崗位的態度基線研究報告》 [www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/inforcenter/research/content.aspx?itemid=6650](http://www.eoc.org.hk/eoc/graphicsfolder/inforcenter/research/content.aspx?itemid=6650)。上網查閱日期：2011年7月27日。
- 台灣性別平等教育協會成員 (2006)。《擁抱玫瑰少年》，台北，女書文化事業有限公司。
- 李泳萱 (2008)。〈女性氣質的建構：香港初中女生的族誌學研究〉。哲學碩士論文，香港中文大學，性別研究課程/教育行政及政策學系。
- 林碧雲 (2008)。〈全球化對性別平等教育的影響及其對台灣的啟示〉，《當代教育研究》，16卷3期，頁31-57。
- 《性別平等教育法條文及立法說明》(中華民國93年6月23日) [www.gender.edu.tw/law/index\\_law.asp](http://www.gender.edu.tw/law/index_law.asp)。上網查閱日期：2010年12月9日。
- 胡瀟文 (2003)。〈中學的性別角色定型機制〉。載譚少薇編《性別視野》，香港：麥穗，頁77-86。
- 香港滋根基金會網頁：[zigen.org.hk/index.html](http://zigen.org.hk/index.html)。上網查閱日期：2010年12月8日。
- 游黎麗玲、陸鴻基(1988)。《香港初中中史科和社會科課本裏的性別角色研究》，香港：香港中文大學社會研究所。
- 敖恆宇(1989)。〈經濟發展與性別平等：女強人出現事非無因〉，香港，《信報財經月刊》，144期，頁59-61。
- 敖恆宇(1990)。〈高等教育與性別平等：香港的情況〉，《教育學報》18卷2期，頁107-114。
- 黃幸美 (1995)。〈數學與科學教育的性別差異之探討〉，《婦女與兩性學刊》，第六期，頁95-135。

- 蔡寶瓊 (2004)。〈教育：回歸社會脈絡的探討〉。載陳潔華、王惠玲編，《香港性別論述：從屬、不公、差異、越界》，香港：牛津。
- 蔡麗玲 (2003)。〈科學學習與科學知識是中立的嗎？〉，《兩性平等教育季刊》，23期，頁91-97。
- 蔡麗玲、王秀雲、呂嘉玲 (2007)。〈性別化的科學與科技〉。載黃淑玲、游美惠主編《性別向度與台灣社會》，台北：巨流圖書股份有限公司，頁201-224。
- 潘宇軒 (2008)。〈從批判/女性主義教育學觀點看初中通識科——一個第三組別初中課堂參與研究〉，哲學碩士論文，香港中文大學，性別研究課程/教育行政及政策學系。
- 蕭昭君 (2006)。〈序二：分享陌生人同體大悲的高貴行動〉。載台灣性別平等教育協會成員《擁抱玫瑰少年》，台北：女書文化事業有限公司。頁11-15。
- 蘇欽華 (2011)。〈精英女校生：建構全球化處境下的理想女性個體〉，哲學碩士論文，香港中文大學，性別研究課程/教育行政及政策學系。
- Au, F. M. Y. (2004). *Gender in textbook dialogues: Textual analyses and classroom practices*, Unpublished M.Phil., University of Hong Kong., Hong Kong.
- Au, K. C. (1993). *A Study of Gender Roles as Defined in Primary School Textbooks in Hong Kong, Occasional Paper Series*, No. 18, Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong [In Chinese].
- Aunio, P., J. Ee, S. E. A. Lim, J. Hautamäki, and J. E. H. Van Luit (2004). "Young children's number sense in Finland, Hong Kong and Singapore," *International Journal of Early Years Education*, Vol. 12, no. 3, pp. 195-216.
- Blackmore, Jill (2000). "Warning signals or dangerous opportunities? Globalization, gender and educational policy shifts," *Educational Theory*, 50, 4, pp. 467-486.
- Brimer, A., and P. Griffin (1985). *A Study of Mathematics Achievement in Hong Kong*. Hong Kong: Centre of Asian Studies monograph.
- Chan, D. W. (2001). "Learning styles of gifted and non-gifted secondary students in Hong Kong," *Gifted Child Quarterly*, Vol. 45, no. 1, pp. 35-44.
- Chan, D. W, C. S-H. Ho, S. M. Tsang, S. H. Lee, and K. K. H. Chung (2007). "Prevalence, gender ratio and gender differences in reading-related cognitive abilities among Chinese children with dyslexia in Hong Kong," *Educational Studies*, Vol. 33, no. 2, pp. 249-265.
- Chan, D. W, C. S-H. Ho, S. M. Tsang, S. H. Lee, and K. K. H. Chung (2008). "Estimating incidence of developmental dyslexia in Hong Kong: what differences do different criteria make?" *Australian Journal of Learning Difficulties*, Vol. 13, no. 1, pp. 1-16.
- Chan, H. N. A. and S. Y. Cheung (2001). "The equalizing effects of education on gender differences in occupational attainment in Hong Kong: a preliminary assessment," *Hong Kong Journal of Sociology*, Vol. 2, pp. 177-206.

- Chan, H. N. A., and K. Law (2004). "Gender Role Stereotyping in Hong Kong's Primary School Chinese Language Subject Textbooks," *Asian Journal of Women's Studies*, Vol. 10, no. 1, pp. 49–69.
- Chan, K. W. A. (2004a). "Gender, school management and educational reforms: A case study of a primary school in Hong Kong," *Gender and Education*, Vol. 16, No. 4, Dec 2004, pp. 491–510.
- Chan, K. W. A. (2004b). "The making of the 'ideal citizen' in schooling processes: Gender, differences and inequalities," in Agnes S. Ku and Ngai Pun (eds), *Remaking Citizenship in Hong Kong: Community, Nation and the Global City*, Abingdon, Routledge, chap. 4, pp. 74–94.
- Chapman, Anne (2001). "Maths talk is boys' talk: Constructing masculinity in school mathematics," in Wayne Martino and B. Meyenn (eds). *What About the Boys? Issues of Masculinity in Schools*, Buckingham, Philadelphia: Open University Press, pp. 199–210.
- Chen, S. L. E. (2006). *Constructing gender in Hong Kong kindergartens*, Unpublished Ph.D., University of Hong Kong, Hong Kong.
- Cheng, S. H. (2004). *Being a female-to-male transgendered student in a local secondary school: A case study*, Unpublished M.Ed., University of Hong Kong, Hong Kong.
- Cheung, Fanny, M. (1986). "Development of gender stereotype," *Educational Research Journal*, Vol. 1, pp. 68–73.
- Cheung, K. C. (1989). "Gender differences in the junior secondary (grade seven) mathematics curriculum in Hong Kong," *Educational Studies in Mathematics*, Vol. 20, no. 1, pp. 97–103.
- Choi, Po King (2005). "A critical evaluation of education reforms in Hong Kong: counting our losses to economic globalization," *International Studies in Sociology of Education*, Vol. 15, no. 3, pp. 237–256.
- Connell, R. W. (1989). "Cool guys, swots and wimps: the interplay of masculinity and education," *Oxford Review of Education*, Vol. 15, no. 3, pp. 291–303.
- Connell, R. W. (2002). *Gender*, Cambridge, UK, Polity; Malden, MA, Blackwell Publishers. (劉泗翰譯 (2004) 。《性/別：多元時代的性別角力》。台北·書林出版有限公司。)
- Davis, Bronwyn (1997). "Constructing and deconstructing masculinities through critical literacy," *Gender and Education*, Vol. 9, issue 1, pp. 9–30.
- Epstein, Debbie (1998). "Real boys don't work: 'underachievement', masculinity and the harassment of 'sissies'," in J. Elwood, V. Hey and J. Maw (eds), *Failing Boys?: Issues in Gender and Achievement*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press, pp. 96–108.



- Epstein, Debbie (2001). "Boyz' own stories: masculinities and sexualities in schools," in Wayne Martino and B. Meyenn (eds), *What about the Boys? Issues of Masculinities in Schools*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press, pp. 96–109.
- Forgasz, Helen J. and Leder, Gilah C. (1996). "Mathematics classrooms, gender and affect," *Mathematics Education Research Journal*, Vol. 8, no. 1, p. 153–173.
- Francis, Becky (2000). *Boys, Girls and Achievement: Addressing the Classroom Issues*, London and New York, Routledge.
- Griffin, P. E. and M. C. Mok, (1990). "Student gender, home support and achievement in Mathematics among Hong Kong secondary students," *Education Journal*, Vol. 5, pp. 43–50.
- Holbrook, J. B. (1990a). *Science Education in Hong Kong: Pre-University science*, Vol. 2, Department of Education, The University of Hong Kong.
- Holbrook, J. B. (1990b). *Science Education in Hong Kong: Achievements and determinants*, Education Papers No. 6, Faculty of Education, University of Hong Kong.
- hooks, bell (1994). *Teaching to Transgress: Education as a Practice of Freedom*, New York, Routledge.
- Houston, Barbara (1994). "Should public education be gender free?" in Lynda Stone (ed), *The Education Feminism Reader*, New York, London, Routledge, pp. 122–134. (originally "Gender freedom and the subtleties of sexist education," *Educational Theory*, 35:4, 1985, pp. 359–370.)
- Kan, R. W. M., K. P. Au, W. K. Chan, L. W. M. Cheung, C. Y. Y. Lam, H. H. W. Liu, L. Y. Ng, M. Y. Wong, and W. C. Wong (2009). "Homophobia in medical students of the University of Hong Kong," *Sex Education*, Vol. 9, no. 1, pp. 65–80.
- Keddie, Amanda (2006). "Pedagogies and critical reflection: Key understandings for transformative gender justice," *Gender and Education*, Vol. 18, no. 1, pp. 99–114.
- Keddie, Amanda (2010). "Feminist struggles to mobilize progressive spaces within the 'boy-turn' in gender equity and schooling reform," *Gender and Education*, Vol. 22, no. 4, pp. 353–368.
- Keller, Evelyn Fox (2001). "Secrets of God, nature and life," in Muriel Lederman and Ingrid Bartsch (eds), *The Gender and Science Reader*, London and New York, Routledge, pp. 98–110. (reprinted from *Secrets of Life, Secrets of Death: Essays on Language, Gender and Science*, New York and London, Routledge, 1992, pp. 21–25; pp. 56–72.)
- Kershaw, Alicia M. and Deborah DeGolyer (eds) (2006). "Chap.XI, Education," *The Status of Women and Girls in Hong Kong 2006*, The Women's Foundation, Hong Kong.
- Kwok, P. C. G. (2003). *Doing gender: A case study of a coeducational secondary school in Hong Kong*, Unpublished M.Phil., University of Hong Kong, Hong Kong.

- Law, K. and H. N. A. Chan (2003). *Gender Socialization in Hong Kong's Primary Sector Education*, A Research Report submitted to the Quality Education Fund of Hong Kong Government.
- Law, N. (ed.) (1997). *Science and mathematics achievements at the mid-primary level in Hong Kong: A summary report for Hong Kong in the Third International Mathematics and Science Study (TIMSS)*. Hong Kong : Faculty of Education, University of Hong Kong.
- Lee, Eliza W. Y. (2003). "Gender and change in Hong Kong," in Eliza W. Y. Lee (ed), *Gender and Change in Hong Kong: Globalization, Postcolonialism, and Chinese Patriarchy*, Vancouver, Toronto, UBC Press, pp. 3–22.
- Lee, Jackie F. K. (2007). "Acceptability of sexist language among young people in Hong Kong," *Sex Roles*, 56(5–6), pp. 285–295.
- Letts, William (2001). "Boys will be boys (if they pay attention in science class)," in Wayne Martino and B. Meyenn (eds). *What About the Boys?: Issues of masculinity in schools*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press, pp. 186–198.
- Leung, Yan Wing (2008). "An 'action-poor' human rights education: A critical review of the development of human rights education in the context of civic education in Hong Kong," *Intercultural Education*, Vol. 19, no. 3, pp. 231–241.
- Liu, O. L., and M. Wilson, (2009). "Gender Differences and Similarities in PISA 2003 Mathematics: A Comparison between the United States and Hong Kong," *International Journal of Testing*, 9(1): 20–40.
- Lo, S. (2002). "The Chief Executive and the business: a Marxist class perspective," In S. Lau (ed), *The First Tung Chee-hwa Administration: The First Five Years of the Hong Kong Special Administrative Region (Academic Monograph on Government/Hong Kong Studies)*, pp. 289–328, Hong Kong, The Chinese University Press.
- Lui, W. S. Lydia (2009). "“Poor boys”? – Gendered learning experience in the English subject in Hong Kong," MPhil thesis, The Chinese University of Hong Kong.
- Ma, X. (1995). "Gender Differences in Mathematics Achievement between Canadian and Asian Education Systems," *The Journal of Educational Research*, Vol. 89, no. 2, pp. 118–127.
- Mac an Ghail, Mairtin (1994). *Making of Men: Masculinities, sexualities and schooling*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press.
- Mahony, Pat (1998). "Girls will be girls and boys will be first," in Debbie Epstein et al (eds), *Failing Boys?: Issues in Gender and Achievement*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press, pp. 77–95.
- Mak, Grace (2009). "Girls' education in Hong Kong: incidental gains and postponed inequality," in Fanny M. Cheung and Eleanor Holroyd (eds), *Mainstreaming gender in Hong Kong society*, Hong Kong, Chinese University Press.

- Mak, Grace, and Chung Yu Ping (1997). "Education and labour force participation of women in Hong Kong," in Fanny Cheung *et al.*, (eds.) *EnGendering Hong Kong Society: A gender perspective of Women's Status*, Hong Kong, The Chinese University Press, pp. 13–39.
- Martin, Emily (1991). "The egg and the sperm: how science has constructed a romance based on stereotypical male-female roles," *Signs*, Vol. 16, no. 3, pp. 485–501.
- (顧彩璇譯, 呂嘉苓校對, 王秀雲導讀, 戴吳嘉苓、傅大偉、雷祥麟主編, 《科技渴望性別》, 台北, 群學出版有限公司, 2004年, 頁199–224。)
- Martino, Wayne (2001). "'Powerful people aren't usually real kind, friendly, open people!' Boys interrogating masculinities at school," in Wayne Martino and Bob Meyenn (eds), *What About the Boys?: Issues of masculinity in schools*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press, pp. 82–95.
- Martino, Wayne, Bob Lingard and Martin Mills (2004). "Issues in boys' education: a question of teacher threshold knowledges?" *Gender and Education*, Vol. 16, no. 4, pp. 435–454.
- Post, David (1993). "Educational attainment and the role of the state in Hong Kong," *Comparative Education Review*, Vol. 37, no. 3, pp. 240–263.
- Post, David (1994). "Educational stratification, school expansion, and public policy in Hong Kong," *Sociology of Education*, Vol. 67, no. 2, pp. 121–38.
- Post, David and S. L. Pong (1991). "The waning effect of sibship composition on school attainment in Hong Kong," *Comparative Education Review*, Vol. 42, no. 2, pp. 99–117.
- Povey, Hilary (1998) "'That spark from heaven' or 'of the earth': Girls and boys and knowing mathematics," in A. Clark and E. Millard (eds), *Gender in the Secondary Curriculum*, London and New York, Routledge, pp. 131–143.
- Renold, Emma (2004). "'Other' boys: Negotiating non-hegemonic masculinities in the primary school," *Gender and Education*, Vol. 16, no. 2, pp. 247–266.
- Ringrose, Jessica (2007). "Successful girls? Complicating post-feminist, neoliberal discourses of educational achievement and gender equality," *Gender and Education*, Vol. 19, no. 4, pp. 471–489.
- Sadker, Myra and David Sadker (2002). "The miseducation of boys," *The Jossey-Bass Reader on Gender in Education*, San Francisco, Jossey-Bass, pp. 182–203.
- Salili, F., and M. K. Lai (2003). "Learning and motivation of Chinese students in Hong Kong: A longitudinal study of contextual influences on students' achievement orientation and performance," *Psychology in the Schools Special Issue: Psychoeducational and Psychosocial Functioning of Chinese Children*, Vol. 40, no. 1, pp. 51–70.
- Skelton, Christine (1998). "Feminism and research into masculinities and schooling," *Gender and Education*, Vol. 10, no. 2, pp. 217–227.

- Skelton, Christine (2001). "Theorizing masculinity in educational settings," in Becky Francis and C. Skelton (eds), *Investigating Gender—Contemporary Perspectives in Education*, Buckingham, Philadelphia, Open University Press, pp. 164–176.
- Skelton, Christine (2002). "The 'feminisation' of schooling or 're-masculinising' primary education?" *International Studies in Sociology of Education*, Vol. 12, no. 1, pp. 77–96.
- Staberg, Else-Marie (1994). "Gender and science in the Swedish compulsory school," *Gender and Education*, Vol. 6, no. 1, pp. 35–45.
- Taylor, Sandra C. (2004). "Gender equity and education: what are the issues now?," in Bruce Burnett and Daphne Meadmore and Gordon Tait (eds), *New Questions for Contemporary Teachers: Taking a Socio-cultural approach to education*, French Forest, NSW, Pearson Education Australia, pp. 87–100.
- Tong, K. M. (2001). "*Being a tomboy: An ethnographic research of young schoolgirls in Hong Kong*," M.Phil. thesis, The University of Hong Kong.
- Tsai, Li-Ling (2004). "*Elite pedagogy and gender inequity in the teaching of science*," paper presented in the First International Conference on Gender Equity Education in the Asia-Pacific Region, Taipei, Taiwan, 25–26, Nov.
- Tse, S. K., R. Y. J. Lam, J. W. I. Lam, Y. M. Chan, and E. K. Y. Loh, (2006). "Attitudes and attainment: a comparison of Hong Kong, Singaporean and English students' reading," *Research in Education*, Vol. 76, no. 1, pp. 74–87.
- UNESCO Institute for Statistics (2010). "Global Education Digest 2010: Comparing Education Statistics Across the World (Special Focus on Gender)" ([www.uis.unesco.org/template/pdf/ged/2010/GED\\_2010\\_EN.pdf](http://www.uis.unesco.org/template/pdf/ged/2010/GED_2010_EN.pdf)) (上網查閱日期: 2010年12月8日)
- Walkerdine, Valerie (1989). "Femininity as performance," *Oxford Review of Education*, Vol. 15, no. 3, pp. 267–279.
- Wang, J. (2006). "An empirical study of gender difference in the relationship between self-concept and mathematics achievement in a cross-cultural context," *Educational Psychology*, Vol. 26, no. 5, pp. 689–706.
- Warrington, Molly and Michael Younger (2000). "The other side of the gender gap," *Gender and Education*, Vol. 12, no. 4, pp. 493–508.
- Weiner Gaby, Madeleine Arnot, and Miriam David (1997). "Is the future female? Female success, male disadvantage, and changing gender patterns in education," in A.H. Halsey, Hugh Lauder, Phillip Brown and Amy Stuart Wells (eds), *Education: Culture, Economy, and Society*, Oxford, Oxford University Press, pp. 620–630.
- Westwood, Robert, Toni Mehraïn, and Fanny M. Cheung (1995). "*Gender and Society in Hong Kong: a statistical profile*," Hong Kong, Institute of Asia-Pacific Studies, CUHK., Chapter 2, "Education," pp. 23–41.

- 
- Winter, S. B., Webster, and P. K. E. Cheung (2008). "Measuring Hong Kong Undergraduate Students' Attitudes Towards Transpeople," *Sex Roles*, Vol. 59, nos. 9-10, pp. 670–683.
- Wong, K. K. (1993). "*Sex Role Stereotypes and Academic Subject Preferences among Form 3 Boys and Girls in Co-educational and Single-sex Anglo-Chinese Secondary Schools in Hong Kong*," Master dissertation in education, Faculty of Education, Hong Kong University.
- Wong, S. Y. (1995). "*The Cultural Construction of adolescent femininity: the case of Tuen Mun school girls*," M.Phil. thesis, Department of Anthropology, The Chinese University of Hong Kong.
- Wong, K., Y. R. Lam, and L. Ho (2002). "The effects of schooling on gender differences," *British Educational Research Journal*, Vol. 28, no. 6, pp. 827–843.